



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-4718/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, odlučujući o žalbi vjerovnika MILANA MLAKARA, OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, kojeg zastupa punomoćnica Ana Vičević Gračanin, odvjetnica u Čavlima, Šušnjevaca 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 8. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Milana Mlakara iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 8. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu odbio je kao neosnovan prijedlog vjerovnika Milana Mlakara iz Zagreba za odgodu daljnjih dražbenih radnji za nekretninu u Soblinečkoj 75, Soblinec, dok se ne ustanovi pravi status razlučnog vjerovnika Partner banka d.d.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je navedeni prijedlog podnio stečajni vjerovnik koji osporava tražbinu drugog stečajnog vjerovnika ujedno i razlučnog vjerovnika na nekretnini koja je predmet prodaje te da stečajni vjerovnik koji je podnio prijedlog za odgodu prodaje nije naveo koja šteta bi nastala prodajom nekretnine, kome bi ta šteta nastala i iz kojeg razloga bi takva šteta bila nenadoknadiva ili teško nadoknadiva odnosno nije naveo koje bi veće štetne posljedice nastupile prodajom i kome, a niti je učinio vjerojatnim postojanje tih okolnosti.

3. Protiv rješenja, žalbu je podnio vjerovnik Milan Mlakar iz Zagreba, u bitnome navodeći da je sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona odnosno utvrditi sve relevantne činjenice koje je dužan utvrditi prije prodaje nekretnine. Smatra da upravo iz činjenice što se osporava tražbina

razlučnog vjerovnika, da je razvidno da postoje razlozi za odgodu prodaje nekretnine u ovom postupku te smatra da je upravo postojanje parničnog postupka radi utvrđenja stvarne visine duga dovoljan razlog da se odgode sve daljnje dražbene radnje. Ukazuje da je sud trebao kao prethodno pitanje utvrditi visinu stvarnog duga razlučnog vjerovnika unutar stečajnog postupka. Također smatra da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 271. Stečajnog zakona i da stečajni upravitelj nije prilikom ispitivanja priznatih tražbina uzeo u obzir plaćanja dužnika prema razlučnom vjerovniku kao i iznose kredita koji su iskazani u Aneksima ugovora o kreditu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Imajući u vidu odredbu čl. 65. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) kojom je reguliran institut odgode ovrhe, a koja odredba se može na odgovarajući način primijeniti u postupku unovčenja imovine stečajnog dužnika, sukladno odredbi čl. 247. SZ-a, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da žalitelj nije učinio vjerojatnim da bi provedbom daljnjih dražbenih radnji za nekretninu u Soblinečkoj 75, Soblinec, dok se ne ustanovi pravi status razlučnog vjerovnika Partner banke d.d., trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, niti je učinio vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje.

7. Nisu osnovani žalbeni navodi vezano uz primjenu odredbe čl. 11. st. 3. SZ, jer žalitelj u žalbi osim što citira navedenu odredbu i zaključuje da ju sud nije pravilno primijenio, uopće ne navodi koje to točno činjenice koje su od značaja za odluku u konkretnom slučaju, prvostupanjski sud nije utvrdio.

8. Suprotno žalbenim navodima, sama činjenica što se osporava tražbina razlučnog vjerovnika i što se o tome vodi poseban parnični postupak, nije dovoljan razloga za odgodu daljnjih dražbenih radnji prodaje sporne nekretnine, već je žalitelj bio dužan sukladno navedenoj odredbi čl. 65. OZ-a učiniti vjerojatnim tražene pretpostavke za odgodu daljnjih dražbenih radnji, a što je žalitelj propustio učiniti, kako je to pravilno ocijenio prvostupanjski sud.

9. Nadalje, imajući u vidu odredbe čl. 265. i 266. SZ-a, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je stečajni postupak izvanparnični postupak, u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa je stoga neosnovan navod žalitelja da je prvostupanjski sud trebao kao prethodno pitanje unutar stečajnog postupka, utvrditi visinu stvarnog duga razlučnog vjerovnika. Iz navedenog razloga su također neosnovani žalbeni navodi usmjereni na ukazivanje da stečajni upravitelj prilikom ispitivanja priznatih tražbina nije uzeo u obzir plaćanja dužnika prema razlučnom

vjerovniku kao i iznose kredita koji su iskazani u Aneksima ugovora o kreditu, jer se o navedenim pitanjima već vodi parnični postupak u kojem će se utvrđivati navedene činjenice.

10. Slijedom navedenog, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja pa je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, kao što je odlučeno u izreci rješenja.

Zagreb, 1. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb300-2049a**

Kontrolni broj: **0d9cd-f71bd-5caef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.